

(Continuare din pag.1: Petru Șerban Mihăilescu.)

nu-mi lasă prea mult timp și pentru hobby-uri, dar pot să vă spun că îmi place muzica. Am început să colecționez și halbe de bere, și am câteva acum. Am călătorit destul de mult, dar toată viața serviciul a stat pe primul loc. Asta-i situația când lucrezi în administrația de stat - deși, ca să fiu sincer, am lucrat și 2 ani, după '90, în administrația privată - îți subordonezi toate celelele activității executării sarcinilor pe care trebuie să le realizezi, și pe urmă te ocupi de problemele personale.

S.C.: Cum a început pasiunea pentru halbe de bere?

Ș.M.: Datorită deplasărilor în diferite țări, am observat că aceste halbe de bere reflectă, într-o anumită viziune, și obiceiurile din țara respectivă. Și aceste halbe de bere îmi fac o reală plăcere, căci ele îmi amintesc de deplasarea care am făcut-o la un anumit moment. Să știți că acord cititului mai mult timp decât jocului la calculator, căci cititul îți menține inteligența în mișcare, și în afară de cititul ziarelor, în ultimul timp am citit mai mult, și pentru că am fost interesat, literatură de management. Dar cărțile din acest domeniu nu sunt ușor de găsit. Mă interesează și cărți care tratează problemele societății moderne. Ca om născut în timpul războiului, simt nevoia să țin legătura cu evenimentele din alte țări, despre obiceiurile din alte țări, etc., căci informațiile pe care le-am primit în școală sau în facultate nu mai sunt de actualitate, și trebuie să fii tot timpul informat. Calculatorul este un sprijin, dar nu am o mare pasiune pentru calculator; eu primesc zilnic între 2-300 de e-mailuri pe zi și, evident, nu apuc să le citesc. Eu consider că și vechile metode au șarmul lor: îmi place să scriu, din când în când, câte o scrisoare, decât să scriu un e-mail.

S.C.: Sunteți membru al actualului guvern. România face eforturi să devină membru în NATO și a Uniunii Europene. Care considerați că sunt problemele cele mai importante pe care guvernul României trebuie să le rezolve în vederea aderării la NATO și UE?

Ș.M.: Cea mai mare problemă a României în momentul de față este sărăcia celei mai mari părți a populației. Este problema de la care pornesc toate celelalte probleme! Această sărăcie a apărut, după părerea mea, din trei motive: dispariția unui sistem totalitar, cu nenumăratele lui dezavantaje, dar care dădea un loc de muncă și o locuință, în niște condiții pe care nu vreau să le mai reamintesc, dar care dădeau o anumită certitudine unei persoane, care nu avea prea mult de ales; a doua problemă este că perioada de tranziție după '90 a suferit foarte multe sușuri și coborâșuri, "upps and downs", cum ne spuneau și cei de la Comunitatea Europeană, adică n-am fost consecvenți într-o anumită direcție; a treia, și cea mai gravă, este căderea economică inexplicabilă dintre 1996-2000, când toate țările europene, mă refer la cele candidate, au avut ritmuri pozitive de creștere, în timp ce noi am avut o scădere de cel puțin de 15% în 4 ani a produsului intern brut, care a cotizat extraordinar această stare de sărăcie. După părerea mea, sărăcia va rămâne problema esențială a României în următorii 4 ani.

Probleme ca recolerarea pensiei, a venitului minim garantat, a îmbunătățirii situației copiilor aflați în dificultate, sunt probleme importante de rezolvat, și în acest sens, guvernul va introduce două reglementări foarte importante de la 1 ianuarie 2002: una este legată de venitul minim garantat pentru orice persoană din România - chiar dacă această sumă nu permite un trai extrem de ușor, este, oricum, o măsură importantă; apoi, încercăm recolerarea pensilor, chestiune care se propagă negativ de ani de zile, pentru că aveam circa 6 milioane de pensionari la circa 4 milioane de salariați. Chiar și aici este o problemă, pentru că din cele 4 milioane de salariați, circa 1 milion sunt bugetari! Anul 2001 a fost un an bun pentru

cabinetul condus de domnul Adrian Năstase, în sensul că am reușit o creștere a producției, probabil până la 5%, dar repet, după 4 ani de cădere, foarte grei, o creștere de 5% înseamnă să recuperezi practic numai un an din cei 4 pierduți. A doua chestiune este reducerea inflației - de la 41% în 2000, anul acesta vom încheia sub 30%. Aceste cifre nu mai există în nici o altă țară candidată - celelalte țări stau pe o inflație rezonabilă, de câteva procente, în timp ce noi rămânem în continuare și cu această problemă enormă. Ce a reușit guvernul condus de domnul Adrian Năstase, respectând, într-un anumit fel, constrângerile necesare, nu neapărat impuse, de Fondul Monetar Internațional, a fost să stăvilească această creștere a inflației. Vă reamintesc că prin '98, '99, inflația era de 100%, niște cifre abracadabrante, care te scoteau complet din orice scenariu european, căci o țară cu o inflație de 100% nu poate avea pretenții de integrare. Cea mai importantă acțiune este această aprobare de ridicare a obligațiilor vizelor pentru români în spațiul Schengen, în care noi credem foarte mult, dar autoritățile românești trebuie să facă eforturi deosebite, ca să limiteze la maxim posibilitatea ca oamenii care au tendința să facă infracțiuni să ajungă în spațiul Schengen, căci dacă acești oameni ajung acolo, vom avea o problemă imensă, în sensul că așa cum se da aprobarea de vize, tot așa pot să apară și impuneri de vize din partea satelor care au probleme cu acești oameni. Există o enormă așteptare economică de la această aprobare de vize, pentru că aceasta înseamnă că un număr mai mare de români vor putea să lucreze în străinătate și astfel să aducă bani în țară; un număr mai mare de studenți ar putea să se perfecționeze în alte țări, fără să mai aibe tentația permanentă de a rămâne în țara în care au studiat; un număr mai mare de oameni vor veni și vor pleca din țară, ceea ce înseamnă o creștere evidentă pe cifra de afaceri pe turism, la transporturi, etc. și toate acestea vor contribui la ridicarea bugetului național.

S.C: Dumneavoastră ați încercat să explicați cauzele actualei sărăcii din România, dar mă încapățâneț și vă întreb din nou: România a fost cu 70 de ani în urmă o țară bogată, cu rezerve de petrol, uraniu, cărbune, gaz metan, aur, argint, etc., România a fost considerată grănarul Europei. Deși România are condițiile geografice și climatologice pentru o agricultură înfloritoare, acum, după 10 ani de la căderea unui regim totalitar, nu reușește să producă suficient, nu pentru export, ci pentru alimentarea propriului popor. Ce anume a făcut ca această țară bogată să ajungă aproape cea mai săracă din Europa, sau, mai bine zis, cu un nivel de trai extrem de scăzut, căci exprimarea "țară săracă", pur și simplu, n-o accept?

Ș.M.: Din păcate, situația este extrem de proastă, de dramatică. Căderea șeptelului - vă dau câteva cifre: în 1996 până în anul 2000, a fost atât de scăzută, datorită politicii duse, încât, dacă acum, în 2001-2004, în ciclul electoral actual, aș limita la maximum tăierile și n-ai pus crește tot fondul, nu ating nici măcar la efectivele din 1996, adică am ajuns sub fundul sacului, ca să mă exprim românește. În așa fel s-au distrus combinatele de porci - nu comentez acum că erau prea mari, că erau prea mici, dar când ai distrus combinatul de proci, ai distrus și cultura de porumb, și fabrica de nutrețuri combinate, ai distrus toată industria orizontală care alimenta toată treaba asta, și n-ai pus nimic în loc, la ce să te aștepți... Și șeptelul este sub limita minimă, care ar permite ca din tăieri în țară fiecare român să-și asigure nivelul de carne necesar. Și atunci, guvernul are tot felul de programe de a importa. Din păcate, simțim și noi toată povestea aceasta cu "vaca nebulă", pentru că nu putem importa din Europa. Guvernul discută cu americanii să importe efectiv material genetic și material seminal din America, pentru că șeptelul este mult sub cota de avarie, iar acum încercăm, prin tot felul de metode, să dăm fermelor, ce a mai rămas de la fermele de agricultură din vechiul

sistem, gratuit, celor care sunt capabili să crească câteva animale. Imensa majoritate a populației rurale nu crește decât o singură vacă, 1-2 porci, pentru nevoile proprii. În aceste condiții nu se poate asigura hrana pentru o populație de 22 de milioane. Noul guvern a promovat o reformă în domeniul zootehniei la jumătatea acestui an; zootehnia este o industrie, pot să-i spun, cu inerție mare, adică efectele se pot vedea la nivel de ani. În guvernările trecute, s-au protejat mai mult câinii și s-a făcut o adevărată teorie a câinilor vagabonzi, în timp ce s-a distrus șeptelul mare, adică bovina. Sunt acum în curs o serie de acțiuni cu investitori străini, de regulă români, din Australia, români din Germania, care știu și vor să facă această treabă. O parte din ei cresc în special pui și am reușit să mai recuperăm din decalajul care ne despărțea de Ungaria, care exporta liniștit o cantitate enormă de carne de pui, pentru că noi nu aveam producție internă. Guvernul se va ocupa în mod deosebit de cultura de materiale necesare pentru creșterea numărului de porcine, adică să nu mai avem, într-adevăr, nici combinate de 1 milion de capete, dar nici o mie de gospodării, fiecare cu câte un porc, căci aceasta nu este producție. Și atunci, să facem pe fostele combinate exploatații de 40-50 de mii de capete de porcine.

S.C.: Un partid politic trebuie să existe prin ideologia sa și nu prin personalitatea unui individ, care la un anumit moment este șeful partidului, nu? Care este situația astăzi a partidului SD? Ideologia acestui partid este aceea care i-a convins pe alegătorii să voteze cu acest partid, sau este personalitatea șefului partidului, a domnului Adrian Năstase?

Ș.M.: Întrebarea este excelentă. Dacă analizați doctrinele actuale, observați că globalizarea a făcut un lucru extraordinar: toată lumea este obligată să vorbească același limbaj; în condițiile europene, nu se poate face o definire netă între social-democrație, care este, să zicem centru-stânga, liberalism, care este un centru-dreapta, și partidele de dreapta, creștin-democate. Toți vorbesc despre bunăstarea poporului, despre proprietate privată, toți vorbesc despre reinvestire, despre o societate mai bună, despre siguranța cetățeanului - deci, nu sunt elemente de fond deosebite; se vede foarte clar că președinții de partide au un rol deosebit. M-aș referi la Blair, la Jospin, la Schröder, care au venit cu partidul. Pentru prima dată în România, după 12 ani, șeful partidului este și prim-ministru - șeful executivului - domnul Adrian Năstase. Acest fapt cred că va aduce beneficiu României, în sensul că se poate da, pe lângă activitatea administrativă, executivă, care trebuie să caracterizeze un prim-ministru, și dimensiunea politică a activității sale. Și aici ne încadrăm evident în practica europeană și la ceea ce se întâmplă la ora actuală. Din punct de vedere doctrine, toți vor vorbi tot timpul de alinierea la standardele internaționale, și este evident că standardele UE sunt mai bune decât orice fel de standard național. Este evident că accentele naționaliste nu mai pot câștiga teren la ora actuală. Și eșecul partidelor naționaliste în țările civilizate este o dovadă clară că astăzi nu se mai acceptă așa ceva. Normal, apar și accidente, cum este exemplul lui Haider în Austria. Avem și noi accidentul nostru genetic, Vadim Tudor! Și să revin la întrebarea dvs. despre rolul domnului Adrian Năstase. După părerea mea, are. În acest an, primul ministru al României a fost primit la Casa Albă, a fost primit la Elysée, la Quai d'Orsay, la Matignon, a fost primit în noua cancelarie a și a fost primul prim-ministru dintr-o țară candidată care a fost primit la noua cancelarie federală din Berlin, a fost primit în Downing Street 10, în celebra reședință a primului ministru britanic, și vreau să vă spun că m-am uitat cu foarte multă atenție și că în istoria politică a României, în ultimii 50 de ani, nu există o asemenea prezentă! Ceea ce mă face să fiu extrem de încrezător în șansele noastre de a avea o prestație din ce în ce mai bună, căci vreau să vă spun că tot